

Verbale approvato nella
seduta del C.DEI n.9-ristr.PO-
del 20/05/2020



CONSIGLIO DI DIPARTIMENTO N. 3/2020 DEL GIORNO 20/02/2020
RISTRETTO AI DOCENTI DI I FASCIA

VERBALE

Il giorno **20** del mese di **febbraio** dell'anno **2020**, alle ore **10,00**, a seguito di convocazione di cui alla nota prot. n. 4425 – II/6 del 13/02/2020, presso la Sala Riunioni del Dipartimento Dicotech, si è tenuta l'**adunanza n. 3/2020 del Consiglio del Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione**, ristretto ai professori di I fascia, per discutere il seguente:

ORDINE DEL GIORNO

10. Proposta dei Componenti della Commissione di Valutazione del Bando D.D.D. n. 04/2020 del 20/01/2020, per la chiamata n. 1 posto di Professore di I fascia per il s.s.d. ING-INF/01, ai sensi dell'art.24 della Legge n. 240/2010

All'apertura dei lavori, sono presenti

- il Direttore, Prof. Ing. Saverio MASCOLO;
- il Responsabile dei Servizi Amministrativi, dott. Luca FORTUNATO.

Il Direttore, in qualità di Presidente del Consiglio di Dipartimento, nomina il dott. Luca FORTUNATO, Segretario verbalizzante che viene coadiuvato dalla Sig.ra Paola MINIELLO.

Si riporta di seguito la tabella di rilevazione delle presenze (**Allegato 1** – Foglio delle presenze):

N°	Ruolo	Cognome	Nome	Presenti	Assenti	Giustificati
1	P.O.	Andria	Gregorio	✓		
2	P.O.	Attivissimo	Filippo	✓		
3	P.O.	Boggia	Gennaro	✓		
4	P.O.	Carpentieri	Mario	✓		
5	P.O.	Cupertino	Francesco			✓
6	P.O.	D'Orazio	Antonella	✓		
7	P.O.	Di Noia	Tommaso	✓		
8	P.O.	Di Sciascio	Eugenio	✓		
9	P.O.	Dotoli	Mariagrazia	✓		
10	P.O.	Fanti	Maria Pia	✓		

N°	Ruolo	Cognome	Nome	Presenti	Assenti	Giustificati
11	P.O.	Grieco	Luigi Alfredo	✓		
12	P.O.	La Scala	Massimo	✓		
13	P.O.	Mascolo	Saverio	✓		
14	P.O.	Naso	David	✓		
15	P.O.	Perri	Anna Gina	✓		
16	P.O.	Prudenzano	Francesco	✓		
17	P.O.	Ruta	Michele	✓		

Il Presidente, alle ore 10,05, constatato il raggiungimento del numero legale dichiara aperta la seduta.

10. PROPOSTA DEI COMPONENTI DELLA COMMISSIONE DI VALUTAZIONE DEL BANDO D.D.D. N. 04/2020 DEL 20/01/2020, PER LA CHIAMATA N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI I FASCIA PER IL S.S.D. ING-INF/01, AI SENSI DELL'ART.24 DELLA LEGGE N. 240/2010

Il Presidente informa che in data 06/02/2020 sono scaduti i termini per la presentazione delle domande di partecipazione alla procedura valutativa, indetta con D.D.D. n. 04/2020 del 20/01/2020, per la chiamata di n. 1 posto di Professore di prima fascia, ai sensi dell'art. 24, comma 6, della legge 30 dicembre 2010, n. 240, nel settore scientifico disciplinare ING-INF/01 "*Elettronica*" presso questo Dipartimento.

Il Presidente da lettura dell'art. 5 del vigente "*Regolamento per la disciplina delle chiamate di professori di prima e di seconda fascia, ai sensi dell'art. 18 della legge 240/2010*", che prevede:

Art. 5 – Modalità di costituzione e funzionamento delle Commissioni di valutazione

1. Per le procedure finalizzate alla chiamata di professori di prima fascia, la Commissione valutatrice è composta da 5 professori di prima fascia o docenti stranieri di elevata qualificazione e di posizione accademica di pari livello; per le procedure finalizzate alla chiamata di professori di seconda fascia, la Commissione valutatrice è composta da 3 professori di prima fascia o docenti stranieri di elevata qualificazione e di posizione accademica di pari livello.

La Commissione valutatrice è nominata con decreto rettorale e i suoi componenti vengono individuati come segue:

- per i posti di professore di prima fascia, il Consiglio del Dipartimento a cui è attribuito il posto designa un professore eventualmente individuato tra i docenti di ruolo del Politecnico di Bari, e propone un elenco composto da almeno 8 professori non appartenenti ai ruoli del Politecnico di Bari ovvero di uno stesso altro Ateneo, nel rispetto di quanto previsto dai successivi commi 3, 4 e 5; fra i nominativi presenti in quest'ultimo elenco vengono individuati a seguito di sorteggio, a cura del Rettore, gli ulteriori 4 componenti della Commissione;
- per i posti di professore di seconda fascia, il Consiglio del Dipartimento a cui è attribuito il posto designa un professore eventualmente individuato tra i docenti di ruolo del Politecnico di Bari, e propone un elenco composto da almeno 4 professori non appartenenti ai ruoli del Politecnico di Bari ovvero di uno stesso altro Ateneo, nel rispetto di quanto previsto dai successivi commi 3, 4 e 5. Fra i nominativi presenti in quest'ultimo elenco vengono individuati a seguito di sorteggio, a cura del Rettore, gli ulteriori 2 componenti della Commissione.

Pertanto, per la formazione della Commissione di valutazione il Dipartimento è chiamato a proporre un Professore Ordinario, quale membro designato, e una rosa di almeno otto Professori Ordinari, tra i quali, il Rettore sorteggerà gli altri quattro componenti la commissione.

quelli che hanno le mediane corrette. L'unico che ha dato disponibilità come membro interno è stato Cutolo, tutti gli altri, faticosamente, quei nomi che sono stati letti, hanno dato la loro disponibilità faticosamente. Ho contattato anche altri professori che avevano le mediane giuste, praticamente ho contattato, quasi... tutti, tutti, ho le email in cui mi danno la loro indisponibilità. Credo di aver fatto un lavoro molto pesante a beneficio dei concorrenti e mi auguro che questo concorso lo vinca quello o quella che merita”.

Carpentieri chiede: *“ma quanti hanno le soglie nel vostro settore?”*

Perri risponde: *“35 credo”.*

Carpentieri replica: *“a me risulta che siano 70”.*

Perri dice: *“se volete potete contattarli voi. A me non interessa. È la prima volta che si verifica questa cosa nella mia quarantennale, anche di più, esperienza. Vogliamo applicare un altro criterio? Fatelo pure. Questo sarà però applicato anche a tutti gli altri concorsi”.*

Interviene il Prof. Mascolo ricordando che le regole e le prassi sempre adottate sono uguali per tutti e che se si intende procedere diversamente, sarà il Consiglio a decidere. Ritiene, però, che si corra il rischio di mettere in pericolo la procedura concorsuale.

La Prof.ssa Fanti chiede se si possa procedere nella scelta con sorteggio.

La Prof.ssa Perri ribadisce che i docenti in possesso delle coordinate giuste, e non inseriti nell'elenco, hanno manifestato con mail la loro indisponibilità. Non ritiene più tollerabile questo atteggiamento.

Il Prof. Naso apprezza la proposta della prof.ssa Perri, ma comunica di essere disponibile a valutare altre proposte.

Il Prof. Grieco chiede alla Prof.ssa Perri se sia stata manifestata effettivamente una sola volontà a ricoprire il ruolo di membro interno.

La prof.ssa Perri conferma e ribadisce che i concorsi sono tutti uguali e che esistono dei regolamenti fatti secondo legge. Prima di allontanarsi chiede al Direttore di porre in votazione la sua proposta, innanzi illustrata.

Il Prof. Mascolo pone in votazione la proposta della Prof.ssa Perri.

Votano a favore: prof. Mascolo, prof.ssa Perri, prof. Andria, prof. Prudeniano, prof.ssa D'Orazio, prof.ssa Dotoli, prof.ssa Fanti, prof. Naso, prof. Attivissimo, prof. La Scala.

Esprimono voto contrario: prof. Di Sciascio, prof. Grieco, prof. Ruta, prof. Di Noia, prof. Boggia, prof. Carpentieri.

Il Prof. Di Sciascio comunica la motivazione del voto contrario: *“Si ritiene più garantista per tutti i candidati di detta procedura, un sorteggio sia del membro da designare che degli altri componenti su tutti i possibili Commissari candidabili”.*

La Prof.ssa Perri chiede che venga data lettura del regolamento, ricordando che lo stesso regolamento prevede che il membro interno venga designato.

Il Prof. Di Sciascio, a tal proposito, fa presente che il sorteggio sia una delle possibilità di designazione del membro interno, lasciata alla libera scelta dei componenti il Consiglio del Dipartimento.

Il Prof. Attivissimo fa presente che sarebbe importante salvaguardare tutti i candidati e anche l'operato della prof.ssa Perri. Resta inteso, a suo dire, che qualsiasi strada si intenda seguire, il risultato sarà sempre lo stesso della proposta della prof.ssa Perri, con l'unica differenza nella scelta del membro interno. Invita, pertanto, la Prof.ssa Perri a manifestare la disponibilità al sorteggio del membro interno.

La prof. Perri dichiara che personalmente non avrebbe mai accettato di fare il membro interno, anche qualora in possesso delle necessarie mediane. Fa presente, ancora, che anche il prof. Ghione, ad esempio, non ha dato la propria disponibilità.

Il Prof. Di Sciascio chiede di mettere a verbale quanto asserito dalla Prof.ssa Perri e che quindi sono stati sentiti tutti gli ordinari del settore, atteso che questo argomento è dirimente.

La prof.ssa Perri non ricorda se possa esserle sfuggito qualcuno e in segno di protesta abbandona la seduta.

Il prof. Di Sciascio manifesta il proprio dissenso all'atteggiamento appena manifestato dalla Prof.ssa Perri. Ricorda che la scelta è di tipo collegiale e che questo concorso non è esattamente come gli altri concorsi. Invita tutti a domandarsi sul perché il settore interessato versi in questa situazione.

Il prof Di Sciascio aggiunge: *“Ognuno di noi, componenti del Cdd, decidiamo e siamo responsabili, altrimenti il legislatore avrebbe detto che l' SSD decideva o il direttore. Come mai questo settore si trova in queste condizioni? O siamo ordinari solo quando ci sono i concorsi? Come mai io ho fatto la domanda e lei è andata via? La proposta della prof.ssa Perri è partita dicendo che ha sentito tutti gli ordinari del settore e solo il prof. Cutolo ha accettato di fare il membro interno. Voi tutti avete votato perché si è partiti da questo presupposto.”*

Il Prof. Mascolo ritiene che il concorso si possa portare a termine unicamente seguendo le regole e le prassi sempre osservate e che, operando una scelta diversa, la procedura non si concluderà mai. Ricorda le motivazioni che hanno portato all'annullamento del precedente concorso.

Il Prof. Di Sciascio ritiene doveroso precisare quali siano state le reali motivazioni che hanno portato l'Ateneo all'annullamento in autotutela della procedura concorsuale.

Il Prof. Mascolo fa presente di non essere mai venuto a conoscenza delle motivazioni che hanno portato alla ricusazione di alcuni commissari.

Il Prof. Di Sciascio ricorda da cosa discende l'istituto dell'autotutela e chiede ancora una volta che si metta a verbale la dichiarazione della prof.ssa Perri circa l'aver sentito tutti gli ordinari del settore.

Il Prof. Mascolo fa presente che la prof.ssa Perri ha detto di aver sentito *“quasi tutti”* e non tutti come innanzi affermato dal Prof. Di Sciascio.

Il Prof. Di Sciascio fa presente che allora la questione assume una connotazione differente.

Il Prof. Di Noia fa presente che il solo fatto di aver scelto il componente e non averlo sorteggiato sarà un elemento dirimente.

La prof.ssa Dotoli chiede di poter dare lettura del regolamento e ricorda l'operato odierno del Consiglio. Ricorda anche che per prassi il componente interno diventa Presidente e che il Rettore, con sorteggio, individua gli altri componenti. Da nessuna parte è scritto che il membro interno debba essere automaticamente Presidente della Commissione.

Il Prof. Di Noia ricorda che si è votato sulla proposta iniziale della Prof.ssa Perri.

Il Prof. Attivissimo ricorda come la prof.ssa Perri fosse favorevole a sorteggiare il membro interno.

Il Prof. Mascolo comunica che, se questa proposta raccoglie un maggior consenso, allora si potrebbe votare nuovamente.

Il prof. Di Sciascio fa presente che la composizione del Consiglio è cambiata rispetto al momento della votazione e che la stessa votazione è stata fatta sull'affermazione iniziale della prof.ssa Perri di aver sentito tutti con mail. Sulla base di questo il Consiglio ha operato la propria scelta e che detta affermazione è parte essenziale del deliberato. A suo dire, se avesse affermato qualcosa di diverso, probabilmente la decisione del consiglio sarebbe stata differente.

Il Prof. Carpentieri fa presente che il numero di ordinari da considerare è ben maggiore di quello comunicato dalla prof.ssa Perri in quanto i valori delle soglie sono più bassi delle mediane per cui su 106 ordinari ci si aspetta che più della metà superino le soglie e non solo 35.

Il Prof. Di Sciascio ribadisce il proprio dissenso a una nuova votazione, ricordando anche che la composizione del Consiglio è variata. Avrebbe gradito, inoltre, che la lista fosse inviata in anticipo a tutti i componenti del Consiglio.

La prof.ssa Dotoli ricorda che la prof.ssa Perri abbia affermato di aver sentito “*quasi tutti*”.

Il Prof. Mascolo ritiene che la prof.ssa Perri abbia operato in buona fede e con buon senso. Questo concorso è uguale a tutti gli altri concorsi, e dissente sul fatto che questo possa essere considerato un concorso speciale.

Il Prof. Mascolo ribadisce, al fine di trovare un consenso unanime, di votare una nuova proposta.

Il Prof. Grieco ritiene che la situazione, anche nei confronti dei commissari, non sia proprio del tutto gradevole. Rientra la prof.ssa Perri.

Il Prof. Mascolo chiede di trovare una più ampia convergenza sul sorteggio del membro interno.

Il Prof. Di Sciascio invita la prof.ssa Perri a chiarire l'affermazione iniziale in merito agli ordinari contattati per averne la disponibilità.

La prof.ssa Perri ribadisce che qualche professore ordinario possa anche esserle sfuggito e che non è corretto non fidarsi del suo operato.

Il Prof. Mascolo ripropone di sorteggiare il membro interno.

La prof.ssa Perri fa presente che se si decide in questo senso, detta decisione varrà anche in futuro.

Il Prof. Di Sciascio manifesta il proprio pensiero contrario a quanto affermato dalla prof.ssa Perri.

Si accende a questo punto una discussione fra il Prof. Grieco e la Prof.ssa Perri.

La prof.ssa Perri ribadisce che se si intende adottare questo criterio, lo stesso varrà per sempre.

Il Prof. Attivissimo ribadisce la propria proposta prima formulata.

Il Prof. Grieco abbandona la seduta consiliare.

Il Prof. Di Sciascio chiede ancora una volta di mettere a verbale le affermazioni della Prof.ssa Perri.

Il Prof. Naso interviene dicendo che la proposta di una rosa di ben 17 commissari tutti di elevata qualificazione professionale e di un membro designato di sicura qualificazione rendono la proposta approvata sicuramente valida. Il membro designato prof. Cutolo e gli altri 17 docenti sono di università importanti e sono professori

Prof. Riccardo Rovatti	Università degli Studi di Bologna
Prof. Enrico Zanoni	Università degli Studi di Padova
Prof. Luigi Zeni	Università degli Studi della Campania “Luigi Vanvitelli”
Prof. Alessandro De Gloria	Università degli Studi di Genova
Prof. Carlo Ettore Fiorini	Politecnico di Milano
Prof. Gianluca Setti	Politecnico di Torino
Prof. Luciano Lavagno	Politecnico di Torino
Prof. Alessandro Spinelli	Politecnico di Milano
Prof. Giovanni Verzellesi	Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia
Prof. Giuseppe Iannaccone	Università degli Studi di Pisa
Prof. Rinaldo Castello	Università degli Studi di Pavia
Prof. Giorgio Vannini	Università degli Studi di Ferrara

Gli allegati formano parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Non essendovi altri punti all’odg, il Presidente dichiara che la seduta è tolta alle ore 11.30.

IL SEGRETARIO
f.to Dott. Luca FORTUNATO

IL PRESIDENTE
f.to Prof. Ing. Saverio MASCOLO

1 posto di PO per il settore **ING-INF/01** (ex art. 24, per abilitati interni)

Membro Interno:

Prof. Antonello Cutolo (antonello.cutolo@unina.it)

Università degli Studi di Napoli Federico II

8 nominativi dai quali effettuare il sorteggio:

1. Prof. **Alessandro BUSACCA** (alessandro.busacca@unipa.it) Università di Palermo
2. Prof. **Stefania CAMPOPIANO** (campopiano@uniparthenope.it) Università di Napoli Parthenope
3. Prof. **Corrado DI NATALE** (dinatale@uniroma2.it) Università di Roma 2 "Tor Vergata"
4. Prof. **David ESSENI** (david.esseni@uniud.it) Università di Udine
5. Prof. **Valerio RE** (valerio.re@unibg.it) Università di Bergamo
6. Prof. **Riccardo ROVATTI** (riccardo.rovatti@unibo.it) Università di Bologna
7. Prof. **Enrico ZANONI** (enrico.zanoni@unipd.it) Università di Padova
8. Prof. **Luigi ZENI** (luigi.zeni@unicampania.it) Università della Campania "Luigi Vanvitelli"

ai quali possiamo aggiungere, perché hanno dato la loro disponibilità:

9. Prof. **Alessandro DE GLORIA** (alessandro.degloria@unige.it) Università di Genova
10. Prof. **Carlo Ettore FIORINI** (carlo.fiorini@polimi.it) Politecnico di Milano
11. Prof. **Gianluca SETTI** (gianluca.setti@polito.it) Politecnico di Torino
12. Prof. **Luciano LAVAGNO** (luciano.lavagno@polito.it) Politecnico di Torino
13. Prof. **Alessandro SPINELLI** (alessandro.spinelli@polimi.it) Politecnico di Milano
14. Prof. **Giovanni VERZELLESI** (giovanni.verzellesi@unimore.it) Università di Modena e Reggio Emilia
15. Prof. **Giuseppe IANNACCONE** (giuseppe.iannaccone@unipi.it) Università di Pisa
16. Prof. **Rinaldo CASTELLO** (rcastello@unipv.it) Università di Pavia
17. Prof. **Giorgio VANNINI** (Giorgio.Vannini@unife.it) Università di Ferrara